

**BAPE**

PROJET DE CONSTRUCTION  
D'UN COMPLEXE DE LIQUÉFACTION  
DE GAZ NATUREL À SAGUENAY  
PAR GNL QUÉBEC INC.

22.10.2020

# MÉMOIRE

BILAN DE LA MOBILISATION CONTRE GNL/GAZODUQ

coalition  
FJ  RD

***Ce mémoire porte sur un projet qui affecterait des territoires traditionnels non  
cédés par les Premiers Peuples, notamment le Nitassinan du peuple Innu.***

## Table des matières

<b>Présentation de la Coalition Fjord</b>	4
<b>Actions réalisées par la Coalition Fjord</b>	5
8 manifestations	5
8 assemblées citoyennes	6
7 assemblées citoyennes de jardin et de plage (sous forme d'assemblée de cuisine en plein air)	6
6 ateliers d'écriture	7
6 processus de consultation	7
17 conférences	8
<b>Liste des groupes, organismes et organisations contre GNL/Gazoduc ou en appui à la Coalition Fjord</b>	8
Groupes citoyens	9
Associations étudiantes	11
Organisations environnementales	14
Partis politiques	14
Regroupements de scientifiques, d'économistes et de professionnels de la santé	14
Groupes autochtones	15
Autres groupes divers	15
<b>Commentaires sur le processus du BAPE</b>	16
Le processus aurait dû être reporté jusqu'à ce que la crise sanitaire le permette	16
La méconnaissance des technologies de l'information et le manque d'accès à internet haute vitesse restreignent la participation	16
Des audiences auraient dû être tenues à différents endroits au Québec	16
L'ampleur du projet ne justifie pas la diminution du temps de parole des citoyens	17
Des experts absents des audiences laissent la population dans le flou	17
Le détournement du BAPE aux fins du promoteur et au dépend de la vérité	17
Une multiplication inutile et une complexité importante des différents processus de consultations	19
L'appui du projet par le gouvernement avant BAPE est venu court-circuiter le processus de consultation et d'analyse	19
<b>L'appui au projet est surestimé, l'opposition sous-estimée</b>	20
Malgré les tentatives de "Québec blanchiment" le projet GNL/Gazoduc n'a rien de québécois	20
Un sondage payé par la compagnie dans le but de faire croire à l'acceptabilité sociale	21
70% des gens se disent peu ou pas informés sur le projet	21
56% des gens demandent à ce que les impacts sur l'environnement soient considérés « acceptables »	21
Une absence importante de démonstration en faveur du projet	22

# Présentation de la Coalition Fjord

La Coalition Fjord est un organisme citoyen fondé au mois de novembre 2018 militant contre certains projets industriels qui menacent l'équilibre écologique du fjord du Saguenay. Elle s'inscrit dans une vision renouvelée du développement régional et contribue à la lutte contre les changements climatiques en sensibilisant la population aux impacts d'une éventuelle augmentation du trafic maritime sur le fjord.

Pour ce faire, elle se mobilise contre le projet gazier de GNL/Gazoduq, supporte l'opposition au terminal en rive-nord du Saguenay et développe des initiatives favorisant la transition socio-économique pour que nous réduisons notre dépendance aux énergies fossiles et augmentions la résilience de notre communauté.

La Coalition Fjord travaille de concert avec 6 collectifs citoyens dans la région du Saguenay, soit le collectif de l'Anse à Pelletier, le collectif de La Batture, le collectif du Bas Saguenay, le collectif de Sainte-Rose-du-Nord, le Mouvement Citoyen Littoralement Inacceptable et l'Association de Protection du Lac Kénogami.

Outre les collectifs citoyens, la Coalition Fjord repose sur le travail bénévole de dizaines de personnes et l'appui de centaines de sympathisants à travers la région et le Québec. Ces appuis sont aussi représentés par les 86 000 personnes ayant signé la pétition demandant l'abandon du projet de GNL/Gazoduq à [www.non-gnl-quebec.com/coalitionfjord](http://www.non-gnl-quebec.com/coalitionfjord)

La Coalition Fjord compte aussi sur le travail du comité de coordination composé des personnes suivantes :

- Camille-Amélie Koziej Lévesque
- Jean Paradis
- Anouk Nadeau-Farley
- Pierre Dostie
- Isabelle Nadeau
- Adrien Guibert-Barthez
- Sophie Del Fa
- Christine Audet
- Pierre-Luc Tremblay

# Actions réalisées par la Coalition Fjord

Depuis 2 ans, la Coalition Fjord a organisé de nombreuses actions, en voici une liste presque complète.

## *8 manifestations*

- 10 novembre 2018 à Chicoutimi
  - [Évènement Facebook](#)
  - Article de presse
    - [En marche pour le fjord, Le Quotidien, Patricia Rainville, 10 novembre 2018](#)
  
- 8 décembre 2018 à La Baie
  - [Évènement Facebook](#)
  - Article de presse
    - [Des centaines de citoyens se mobilisent pour l'environnement à Alma et à La Baie, ICI Saguenay-Lac-Saint-Jean, Claude Bouchard, 8 décembre 2018](#)
  
- 15 mars 2019 à Chicoutimi avec les associations étudiantes du Saguenay-Lac-Saint-Jean
  - [Évènement Facebook](#)
  - Article de presse
    - [Les étudiants de la région se mobilisent pour le climat, ICI Saguenay-Lac-Saint-Jean, 15 mars 2019.](#)
  
- 15 juin 2019 à Tadoussac
  - [Évènement Facebook](#)
  - Article de presse
    - [Grande manifestation pour la protection du fjord à Tadoussac, Le Quotidien, Myriam Arsenault, 15 juin 2019.](#)
  
- 7 juillet 2019 à Amos avec les collectifs citoyens de l'Abitibi opposés à Gazoduq
  - [Évènement Facebook](#)
  - Article de presse
    - [Manifestation à Amos contre le projet de Gazoduq, La Presse Canadienne, Ugo Giguère, 7 juillet 2019.](#)

- 27 septembre 2019 à Chicoutimi avec les associations étudiantes du Saguenay-Lac-Saint-Jean
  - [Événement Facebook](#)
  - Article de presse
    - [La région dans la rue pour le climat, Le Quotidien, 27 septembre 2020.](#)
  
- 3 février 2020 à Chicoutimi
  - [Événement Facebook](#)
  - Article de presse
    - [L'appui à « Je crois en ma région » par Saguenay adopté à onze contre trois, ICI Saguenay-Lac-Saint-Jean, 3 février 2020.](#)
  
- 12 septembre 2020 à Chicoutimi avec les associations étudiantes du Saguenay-Lac-Saint-Jean
  - [Événement Facebook](#)
  - Article de presse
    - [Une manifestation festive contre GNL Québec, Le Quotidien, Ève-Marie Fortier, 12 septembre 2020.](#)

## *8 assemblées citoyennes*

- 2 novembre 2018 (assemblée de fondation)
- [7 décembre 2018](#)
- [4 avril 2019](#)
- 2 mai 2019
- 6 juin 2019
- 5 septembre 2019
- [8 novembre 2019](#)
- [6 mars 2020](#)
- 8 juillet 2020

## *7 assemblées citoyennes de jardin et de plage (sous forme d'assemblée de cuisine en plein air)*

### [Événement Facebook](#)

- 4 juillet 2020 (Chicoutimi)
- 12 juillet 2020 (Tadoussac)

- 18 juillet 2020 (L'Anse-Saint-Jean)
- 1 août 2020 (Chicoutimi)
- 8 août 2020 (Chicoutimi)
- 15 août 2020 (Lac Kénogami)
- 22 août 2020 (Sainte-Rose-du-Nord)

## *6 ateliers d'écriture*

**Pour aider les citoyens à participer aux consultations sur GNL/Gazoduq et autres consultations sur les projets ayant des impacts environnementaux sur le fjord**

- [15 janvier 2019](#)
- [6 février 2019](#)
- [29 avril 2019](#)
- [30 octobre 2019](#)
- [7 octobre 2020](#)
- [18 octobre 2020](#)

## *6 processus de consultation*

**Participé et incité à la participation citoyenne à 6 processus de consultation en lien avec la zone industrialo-portuaire de Saguenay**

1. Modification du schéma d'aménagement pour la construction du troisième port industriel sur le Saguenay
  - a. [29 janvier 2019](#)
2. BAPE sur le Gazoduc de la compagnie Énergir
  - a. [17 avril 2019](#)
  - b. [9 juillet 2019](#)
  - c. [13 août 2019](#)
3. Processus de consultation de l'Agence d'Évaluation d'Impacts du Canada sur le projet Énergie Saguenay
4. Processus de consultation de l'Agence Canadienne d'Évaluation Environnementale sur le projet Énergie Saguenay
5. Processus de consultation de l'Agence Canadienne d'Évaluation Environnementale sur le projet Gazoduq
6. Processus de consultation de la commission d'examen indépendante de l'Agence Canadienne d'Évaluation d'impacts

## *17 conférences*

**sur les enjeux de protection de l'environnement au Saguenay en lien avec les trois projets industriels ayant le plus d'impacts négatifs sur l'environnement (GNL/Gazoduq, Ariane Phosphate et Métaux BlackRock)**

- La vie en bleu ? Où en est-on avec le projet de GNL Québec ? - UQAM - 2019-11-27
- GNL/Gazoduq: Grande conférence publique - Jonquière - 2019-10-03
- GNL/Gazoduq: midi conférence & discussion - UQAC (Chicoutimi) - 2019-10-03
- GNL/Gazoduq: Bar des sciences participatif! - Chicoutimi - 2019-10-04
- WEBINAIRE - GNL/Gazoduq: Pourquoi s'opposer et comment participer au BAPE
- 13 autres présentations-conférences à des date diverses à travers le Québec

## Liste des groupes, organismes et organisations contre GNL/Gazoduq ou en appui à la Coalition Fjord

Depuis le 2 novembre 2018, la Coalition Fjord a travaillé sans relâche pour alerter la population québécoise contre le projet de GNL/Gazoduq. Ces efforts ainsi que les efforts des groupes ayant appuyés le combat de la Coalition Fjord ont menés au positionnement de plus de 44 groupes citoyens, 40 associations étudiantes, 27 organisations environnementales, 4 partis politiques, 9 groupes et organismes en tout genre et près de 550 scientifiques, économistes, chercheurs et médecins contre le projet de GNL/Gazoduq.

La mobilisation et la prise de position s'est aussi articulé autour de deux projets majeurs, soit la création d'un vidéo résumant les enjeux du projet GNL/Gazoduq et le lancement d'une pétition.

Vidéo : <https://coalitionfjord.com/2020/01/13/video-gazoduq-gnl-non-merci/>

Pétition : [www.non-gnl-quebec.com/Coalition-Fjord](http://www.non-gnl-quebec.com/Coalition-Fjord)



## Groupes citoyens

Le point de vue des groupes citoyens se doit d'être respectés étant donné la motivation à la base de leur positionnement, soit l'exercice de leur devoir de citoyen. Les personnes formant ces groupes travaillent dans 99% du temps de manière bénévole parce qu'ils sont convaincu qu'il faut protéger l'intégrité du fjord et qu'en travaillant ensemble, ils pourront faire entendre leur voix.

### *Au Saguenay*

Collectif de la Batture  
Collectif de Sainte Rose  
Collectif de l'Anse à Pelletier  
Mouvement Citoyen Littoralement Inacceptable  
Collectif du Bas Saguenay  
Association de Protection du Lac Kénogami  
Devenir présent  
Mères au Front Saguenay  
Mères au Front Lac Saint-Jean  
Éco-Kartier

### *En Abitibi et Témiscamingue*

Gazoduq, parlons-en !  
Coalition anti-pipeline Rouyn Noranda  
Action Boréale  
Coalition anti-pipeline rouyn noranda  
Citoyens de Barraute contre le pipeline Gazoduq

### *Ailleurs au Québec*

Fondation Coule pas chez nous  
Regroupement Vigilance Hydrocarbures Québec (RVHQ)  
Mouvement écocitoyen UNEplanète  
Non à une marée noire dans le Saint-Laurent  
Prosperité sans pétrole  
La Planète s'invite en santé  
La planète s'invite au parlement  
TerraVie  
Mobilisation climat Trois-Rivières  
Comité vigilance hydrocarbure L'Assomption  
Comité Vigilance Hydrocarbures des municipalités de la MRC de Maskinongé

Comité Citoyens et Citoyennes pour la Protection de l'Environnement Maskoutain  
Lotbinière en transition  
Non au gaz de schiste à La Présentation  
Association québécoise de lutte contre la pollution atmosphérique (AQLPA)  
Groupe Mobilisation  
Coalition Alerte à l'enfouissement Rivière-du-Nord  
Mobilisation environnement Ahuntsic-Cartierville  
Saint-Antoine de Tilly - Milieu de vie  
Montréal pour tous  
Équipe de la Déclaration citoyenne universelle d'urgence climatique (DUC)  
Action environnement Basses-Laurentides  
Solidarité Environnement Sutton  
Rive-Sud en transition  
Le danger de l'insecticide BTI sur la biodiversité  
Alternatives Bécancour  
Extinction Rébellion Québec  
Extinction Rébellion Ville de Québec  
Mères au Front

## Associations étudiantes

En date du 21 octobre 2020, 48 associations étudiantes représentant 300 000 étudiant.e.s ont pris position contre le projet de GNL/Gazoduc. Nous pensons que ce refus massif de la part de la jeunesse québécoise se doit d'être reconnu et respecté étant donné les impacts futurs du projet et la crise climatique dans lequel la jeunesse québécoise grandit.

École	Association étudiante	Nombre d'étudiant.es
<b>École Secondaire</b>		
<b>École Polyvalente des Monts</b>	Association Polyvalente Du Mont (APDM)	850
<b>Cégep</b>		
<b>Cégep Bois de Boulogne</b>	Association générale étudiante de Bois-de-Boulogne (AGEBdB)	3580
<b>Cégep de Chicoutimi</b>	Association générale des étudiantes et étudiants du Collège de Chicoutimi (AGEECC)	NA
<b>Cégep Édouard-Montpetit</b>	Association générale étudiante du Cégep Édouard-Montpetit (AGECEM)	NA
	Fédération Étudiante Collégiale du Québec (FECQ)	78000
<b>Cégep Garneau</b>	Association Générale Étudiante Du CEGEP François-Xavier Garneau (AGECFXG)	5900
<b>Cégep de Gaspé et des îles</b>	Association Générale Des Étudiante du Cégep de la Gaspésie et des îles (AGECGI)	700
<b>Cégep de Joliette</b>	Association étudiante du Cégep de Joliette (RÉÉCJL)	NA
<b>Cégep de Jonquière</b>	L'Association générale des étudiantes et étudiants du Cégep de Jonquière (AGEECJ)	2880
<b>Cégep de maisonneuve</b>	Société générale des étudiantes et étudiants du Collège de Maisonneuve (SOGEECOM)	7000
<b>Cégep de Marie-</b>	Syndicat étudiant du Cégep Marie-Victorin	4000

<b>Victorin</b>	(SECMV)	
<b>Collège Montmorency</b>	Association générale des étudiants de Montmorency (AGEM)	6921
<b>Cégep Saint-Laurent</b>	Association Étudiante du Cégep de Saint-Laurent (AECSL)	3400
<b>Cégep St-Félicien</b>	Association étudiante du Cégep de Sainte-Foy (AECSF)	NA
<b>Cégep de Trois-Rivières</b>	Association générale des étudiants du Cégep de Trois-Rivières (AGECTR)	3300
<b>Cégep du Vieux Montréal</b>	Association générale étudiante du Cégep du Vieux Montréal (AGECVM)	6400
<b>Cégep de Victoriaville</b>	Association générale des étudiants et étudiantes du Cégep de Victoriaville (AGEECV)	NA
<b>Universités</b>		
<b>Concordia</b>	Arts and Science Federation of Associations (ASFA)	21000
<b>Concordia</b>	The School of Community and Public Affairs Students' Association (SCPASA)	NA
<b>McGill University</b>	Students' Society of McGill University SSMU	24000
<b>UQAC</b>	Mouvement des associations générales étudiantes de l'Université du Québec à Chicoutimi MAGE UQAC	6056
<b>UQAC</b>	Association de physiothérapie (ADEP)	NA
<b>UQAC</b>	Association des étudiants en biologie (AEB)	NA
<b>UQAC</b>	Association des étudiants au baccalauréat en intervention plein air	NA
<b>UQAC</b>	Association des étudiants en linguistique et langues modernes (LingLang)	NA
<b>UQAC</b>	Association étudiants en géographie	NA
	Association étudiants de travail sociale	NA
<b>UQAM</b>	Association étudiante du secteur des sciences de l'Université du Québec à Montréal (AESS)	3763
<b>UQAM</b>	Association facultaire étudiante des langues et communication (AFELC)	2800

<b>UQAM</b>	Association Facultaire Étudiante de Science politique et Droit (AFESPED)	1800
<b>UQAM</b>	Association Facultaire Étudiante des Sciences Humaines Université du Québec À Montréal (AFESH)	4500
<b>UQAM</b>	Association générale des étudiants et des étudiantes de premier cycle en géographie de l'UQAM (AGEEPCG)	NA
<b>UQAM</b>	Asso étudiante des cycles supérieurs en sciences de l'environnement (AECSSSE)	125
<b>UQAR</b>	L'Association étudiante générale de l'Université de Rimouski (AGECAR)	3600
<b>UQTR</b>	Association générale des étudiant(e)s de l'Université du Québec à Trois-Rivières (AGEUQTR)	10000
<b>Uvalal</b>	Confédération des Associations d'étudiants et étudiantes de l'Université Laval (CADEUL)	33000
<b>Uvalal</b>	Association des Étudiants en Sciences et Génie de l'Université Laval (AESGUL)	NA
<b>Université de Montréal</b>	Fédération des associations étudiantes du campus de l'Université de Montréal (FAECUM)	40000
<b>Université de Montréal</b>	L'Association des étudiantes et étudiants en droit de l'Université de Montréal (AED)	NA
<b>Université de Montréal</b>	MÉDIAAS	NA
<b>Université de Sherbrooke</b>	Association Générale Étudiante de Droit (AGED)	NA
<b>Université de Sherbrooke</b>	Association Générale Étudiante en Sciences (AGES)	NA
<b>Université de Sherbrooke</b>	Association générale étudiante de la faculté des lettres et sciences humaines de l'Université de Sherbrooke (AGEFLESH)	NA
<b>Université de Sherbrooke</b>	Association des étudiants en Pharmacologie ADEEP	NA
<b>Université de Sherbrooke</b>	Fédération étudiante de l'Université de Sherbrooke (FEUS)	14000
<b>Université de</b>	Association Générale Étudiante en Kinésiologie et en Éducation Physique (AGEKEP)	NA

<b>Sherbrooke</b>		
<b>Université de Sherbrooke</b>	Regroupement étudiant de maîtrise, diplôme et doctorat de l'Université de Sherbrooke REMDUS	8000
<b>Université de Sherbrooke</b>	Association générale des étudiantes et étudiants de la Faculté d'Éducation de l'Université de Sherbrooke (AGEEFEUS)	NA

## Organisations environnementales

Nature Québec

Équiterre

Greenpeace Canada

Fondation David Suzuki

Le Pacte pour la transition

Eau Secours

Fonds mondial pour la nature (WWF-Canada)

SNAP Québec

ENvironnement JEUnesse

Regroupement national des Conseils Régionaux en Environnement

Boréalisation

16 Conseils régionaux en environnement du Québec

Réseau Québécois des groupes écologistes

## Partis politiques

Québec Solidaire

Parti Québécois

Parti Vert du Québec

Parti Vert du Canada

## Regroupements de scientifiques, d'économistes et de professionnels de la santé

[160 scientifiques signataires d'une lettre ouverte dans Le Devoir](#)

[127 professeur.e.s, chargé.e.s de cours et professionnel.le.s de l'UQAC](#)

[40 économistes et chercheurs en économie dans une lettre ouverte](#)

[250 médecins dans une lettre ouverte](#)

[Le regroupement Des Universitaires](#)

[Collectif scientifique sur la question du gaz de schiste](#)

[Association Canadienne des Médecins pour l'Environnement](#)

Association Québécoise des Médecins pour l'Environnement

## Groupes autochtones

[Collectif des premiers peuples défenseurs des terres ancestrales](#)

Autorité territoriale Famille Niquay-Boucher

## Autres groupes divers

Mouvement d'éducation populaire et d'action communautaire du Québec (MÉPACQ)

Mouvement d'éducation populaire et d'action communautaire du Saguenay-Lac-Saint-Jean (MÉPAC SLSJ)

L'R des centres de femmes du Québec

AREQ 04

Société Saint-Jean-Baptiste de la Mauricie

Service d'aide au consommateur - région 04

Coalition solidarité santé

Action Patrimoine

Entreprises touristiques de l'Anse-Saint-Jean

# Commentaires sur le processus du BAPE

Nous estimons que le processus actuel du BAPE n'a pas rempli son rôle de consultation de la population et d'évaluation indépendante du projet.

*Le processus aurait dû être reporté jusqu'à ce que la crise sanitaire le permette*

Étant donné la crise sanitaire en vigueur, nous réitérons que les consultations auraient dû être reportées jusqu'au moment où la situation permette la participation du public en salle. L'utilisation des moyens technologiques permettant la visioconférence est la bienvenue, mais ne saurait remplacer pleinement les audiences en présentiel étant donné l'atmosphère et le contact plus direct entre les intervenants.

*La méconnaissance des technologies de l'information et le manque d'accès à internet haute vitesse restreignent la participation*

De plus, l'utilisation des technologies de l'information n'étant pas à la portée de tout le monde et l'accès à internet haute vitesse encore inaccessible à une bonne partie de la population du Québec (dont sur le territoire même de la ville de Saguenay), le processus actuel du BAPE ne permet pas la participation pleine et entière.<sup>1</sup>

*Des audiences auraient dû être tenues à différents endroits au Québec*

Dans le contexte où le projet aurait des impacts sur l'ensemble du Québec, nous considérons aussi que des audiences auraient dû se tenir à différents endroits à travers le Québec et non juste à Saguenay. Le fait de tenir les audiences qu'à Saguenay a fortement limité la participation du public lors de la première séance. De nombreuses personnes n'ont pu participer ou assister aux audiences étant donné la distance et le temps nécessaire pour faire la route.

---

<sup>1</sup> ICI Radio-Canada, [Internet haute vitesse : la CAQ sait depuis un an que sa promesse est impossible](#), Thomas Gerbet, 7 octobre 2020.



## *L'ampleur du projet ne justifie pas la diminution du temps de parole des citoyens*

Bien que nous comprenions que la commission ait une période de temps et des ressources limitées, nous considérons qu'elle aurait dû permettre un plus grand temps de parole aux citoyens lors de la période de question (permettre 2 questions par personne et étaler les audiences sur deux semaines). Dans le cas de la période de présentation des mémoires, nous pensons également que le temps de parole de 10 minutes n'est pas suffisant pour permettre aux citoyens de pleinement exprimer leurs points. Un projet d'une telle ampleur aurait dû permettre plus de temps et non moins de temps aux citoyens pour présenter leurs opinions.

## *Des experts absents des audiences laissent la population dans le flou*

L'absence d'experts scientifiques indépendants est une lacune injustifiable dans ce processus de consultations. Il est inconcevable que la direction de la santé publique n'ait pas été invitée à être présente alors que l'urgence climatique, bien que moins tangible à court terme que la crise sanitaire, soit un problème criant dont le gouvernement doit faire face le plus rapidement et pleinement possible.

La place laissée au promoteur lors de la première audience était selon nous beaucoup trop complaisante et manquait d'esprit critique de la part de la commission. Des questions étaient laissées sans réponses ou évasives de la part du promoteur ou des représentants des ministères.

## *Le détournement du BAPE aux fins du promoteur et au dépend de la vérité*

Le BAPE - pourtant instituée comme instance de consultation publique et démocratique - s'est avéré être une plateforme pour que l'entreprise dévoile un argumentaire mensonger (et ce, sur la page même du BAPE). Pourtant nous estimons que le BAPE aurait dû plutôt être réellement démocratique en incitant la participation citoyenne.

En effet, sur la page du projet de GNL/Gazoduq sur le site internet du BAPE, il est possible de lire le résumé suivant :

« Le projet Énergie Saguenay développé depuis 2014 par l'initiateur GNL Québec consiste à construire un complexe industriel de liquéfaction de gaz naturel qui serait implanté sur le site de Port Saguenay dans le but d'exporter 11 millions de tonnes de gaz naturel liquéfié (GNL) par an de manière économique et sécuritaire sur les marchés mondiaux, à partir de sources d'approvisionnement de l'Ouest canadien. Le projet comprend des équipements de liquéfaction, d'entreposage ainsi que des infrastructures maritimes. Le projet repose sur un investissement privé évalué à 9 milliards de dollars et devrait être opérationnel en 2025.

Pendant la période de construction, qui s'échelonne sur 4 ans, le projet devrait générer 6000 emplois directs et indirects, dont 4 000 emplois directs en période de pointe, de même que 1350 emplois directs et indirects en période d'opération, dont entre 250 et 300 emplois permanents répartis entre les opérations du complexe et les bureaux administratifs du siège social de Saguenay.

Selon l'initiateur, en plus de générer des retombées économiques estimées à plusieurs centaines de millions de dollars au Québec à court, moyen et long terme, le projet vise également à soutenir les efforts de lutte aux changements climatiques en Europe, en Asie et ailleurs dans le monde, en offrant une énergie qui substituerait en grande partie d'autres énergies plus polluantes, telles que le charbon et le mazout. »

Ce résumé n'aurait jamais dû se retrouver sur le site du BAPE étant donné son caractère hautement suggestif, non scientifique et clairement biaisé en faveur du projet. Le BAPE ne devrait pas permettre aux initiateurs de projet d'écrire un résumé aussi biaisé et ne donnant pas une information impartiale à la population. Le nombre d'emplois, la quantité de retombées économiques et le choix des informations mises de l'avant aurait dû être décrit de manière plus impartiale.

À titre de contre-exemple, [le site de l'Agence Canadienne d'Évaluation des Impacts](#) présente ce résumé pour parler du projet :

« GNL Québec Inc. propose la construction et l'exploitation d'un terminal de liquéfaction et d'exportation de gaz naturel liquéfié (GNL) situé dans l'arrondissement de La Baie de la ville de Saguenay, Québec. Le site du projet est localisé à proximité du terminal maritime de Grande-Anse (Port de Saguenay). Les principales infrastructures sont les installations de liquéfaction de gaz naturel d'une capacité de production de 11 millions de tonnes par année, des infrastructures portuaires pour le chargement des navires-citernes de GNL, des réservoirs d'entreposage de GNL et des installations de soutien. Le quai serait conçu pour accueillir des navires-citernes de 100 000 tonnes de port en lourd (TPL). L'exploitation pourrait commencer en 2025 pour une période de 25 ans. »

## *Une multiplication inutile et une complexité importante des différents processus de consultations*

Comme mentionné plus haut, 6 processus de consultation en lien avec la zone industrialo-portuaire de Saguenay ont eu lieu :

1. Modification du schéma d'aménagement pour la construction du troisième port industriel sur le Saguenay ([29 janvier 2019](#))
2. BAPE sur le Gazoduc de la compagnie Énergir ([17 avril 2019](#); [9 juillet 2019](#); [13 août 2019](#))
3. Processus de consultation de l'Agence d'Évaluation d'Impacts du Canada sur le projet Énergie Saguenay
4. Processus de consultation de l'Agence Canadienne d'Évaluation Environnementale sur le projet Énergie Saguenay
5. Processus de consultation de l'Agence Canadienne d'Évaluation Environnementale sur le projet Gazoduq
6. Processus de consultation de la commission d'examen indépendante de l'Agence Canadienne d'Évaluation d'impacts

Il est clair que la multiplication des processus de consultation complexifie hautement la compréhension générale du développement du projet. La démultiplication se joue d'ailleurs à plusieurs échelles: que ce soit par la division de l'ensemble du Projet GNL/Gazoduq en plusieurs sous-projets (Énergie Saguenay, Gazoduq), mais aussi en ce qui concerne la division fédéral/provincial dont la distinction n'est pas explicitement expliquée.

En fait la démultiplication des processus de consultations, la fragmentation du projet en sous-projet et la confusion possible entre les échelles d'évaluations tendent à brouiller les pistes et à décourager les citoyennes et citoyens qui voudraient éventuellement participer et comprendre le projet dans son ensemble.

## *L'appui du projet par le gouvernement avant BAPE est venu court-circuiter le processus de consultation et d'analyse*

Alors que le rapport du BAPE est censés guider la prise de décision du gouvernement, il a été entendu à plusieurs reprises dans les médias que le gouvernement était ouvertement en faveur du projet. Pire encore, celui-ci aurait même fait la promotion du projet, [dont auprès du gouvernement Ontarien](#). Ces prises de positions laissent entendre à la population que le projet serait bon pour le Québec et envoient le message que le

processus d'analyse du BAPE n'aura que peu de poids. Dans ce contexte, la participation citoyenne semble alors inutile, de même que l'avis d'experts.

Il en va de même pour la Ville de Saguenay et les MRC avoisinantes qui auraient dû faire preuve de plus de recul et écouter la population avant de s'engager favorablement avec GNL Québec.

## L'appui au projet est surestimé, l'opposition sous-estimée

La croyance populaire dans la région du Saguenay-Lac-Saint-Jean est que la population du Saguenay serait majoritairement pour le projet. Or, la Coalition Fjord n'a pas la même lecture de la situation pour plusieurs raisons.

### *Malgré les tentatives de “Québec blanchiment” le projet GNL/Gazoduq n'a rien de québécois*

Or, l'entreprise se présente comme une entreprise québécoise et force est de constater qu'une partie de la population pense que le projet bénéficiera à la population du Québec et particulièrement du Saguenay-Lac-Saint-Jean.

Pourtant, le projet GNL/Gazoduq est financé principalement par des fonds étrangers notamment états-uniens tout en ayant une structure en commandite qui comprend des sociétés établies dans des paradis fiscaux (le Delaware, les Bermudes, les îles Vierges britanniques, les îles Caïmans et Singapour). Malgré cela, l'entreprise tente par plusieurs moyens de rendre le projet (et l'entreprise), la plus québécoise possible. Tout d'abord en multipliant les patronyme québécois et régionaux: GNL **Québec**, Énergie **Saguenay**, Gazodu**q** (avec un “q”).

L'entreprise a été soucieuse également d'embaucher des employés québécois qui se font les portes-voix d'une entreprise soit-disant ancrée dans la province, mais qui encore une fois est financée par des fonds étrangers.

Ces tentatives de “québec blanchiment” visent à manipuler directement l'opinion publique; qui peut se laisser avoir par ces subterfuges.

## *Un sondage payé par la compagnie dans le but de faire croire à l'acceptabilité sociale*

Dernièrement [un sondage payé par GNL/Gazoduc](#) fut véhiculé par Kyk Radio comme quoi 85% de la population soutiendrait le projet. Pour plusieurs raisons nous considérons que ce sondage n'est absolument pas valable.

À la page 7 du sondage, le sondeur nous indique avoir présenté l'argumentation de l'entreprise juste avant de poser la question à savoir si les gens étaient « favorables », « potentiellement favorable sous conditions » ou « défavorables » .

Le sondeur présente le projet selon les mots mêmes de l'entreprise à des gens qui ne connaissent pas ou peu le projet. Il est évident que dans une situation comme celle là, l'opinion des gens est biaisée ! Alors qu'ils croient entendre des faits objectifs, c'est plutôt la propagande de l'entreprise qu'ils se font dire juste avant de donner leur opinion s'ils sont pour ou contre le projet.

## *70% des gens se disent peu ou pas informés sur le projet*

Toujours dans le même sondage, on nous apprend que 70% des gens se disent peu ou pas informés sur le projet. Il est douteux de considérer les personnes peu ou pas informés comme faisant partie des gens ayant une opinion sur le projet. La Coalition Fjord réitère que lorsque les gens sont au courant des enjeux reliés à GNL et à ses impacts sur l'environnement – plus spécifiquement les GES – et l'économie, ils ne peuvent qu'être opposés au projet. C'est justement ce qui nous amène à souligner la prochaine donnée ressortie du le sondage.

## *56% des gens demandent à ce que les impacts sur l'environnement soient considérés « acceptables »*

Un tiers des répondants semblent favorables à certaines conditions, notamment au niveau environnemental. Or, un bon nombre (46%) semblent croire les prétentions du promoteur à l'effet que son projet aura des effets bénéfiques au niveau des GES, ou des mammifères marins, ce qui est unanimement contesté par les scientifiques. Par ailleurs, une majorité des répondants "conditionnels" considèrent qu'ils pourraient avoir une opinion plus favorable si l'impact au niveau des GES était moindre. Ce qui indique l'importance que les répondants accordent à cet aspect du projet.

## *Une absence importante de démonstration en faveur du projet*

L'absence de démonstration citoyenne en faveur du projet est claire. Aucun groupe organisé ou collectif désigné ne s'affiche officiellement pour le projet. La non organisation des personnes supposément "pour" témoignent d'un manque de cohésion et surtout de regroupement de ces supposés personnes.

Le seul supposé groupe citoyens pour le projet qui avait été créé est le regroupement *Je crois en ma région*. Appuyé lors d'un conseil de ville par la Ville de Saguenay, ce rassemblement est cependant une supercherie qui révèle la collusion des pouvoirs publics avec l'entreprise privée. Cette [tactique pour faire croire à l'acceptabilité sociale](#) est documentée et connue sous le nom de « similitantisme » ou « désinformation populaire planifiée ».

Cette disproportion (sous estimation de la mobilisation contre et sur estimation de la supposée majorité en faveur du projet) révèle un dysfonctionnement grave de la démocratie. Il est légitime de dénoncer une sorte de bâillon imposé de force aux personnes s'opposant au projet et ce par des sondages bidons.